

DIDACTICA HISTORICA - GRILLE D'ÉVALUATION EN PEER REVIEW

Pour les articles de 32'000 signes max. publiés en ligne (complétés d'une version courte « papier »)

Auteur NOM* :

Prénom* :

Titre de l'article (version longue) : _____

Expert NOM* :

Prénom* :

* Les noms des auteurs et des experts sont anonymisés pour l'expertise

- **Qualité, intérêt, portée... essentielle de l'article :**

CRITERES / Aspects sous lesquels ils sont pris en compte AVIS :	FAVORABLE	RESERVE	DEFAVORABLE
APPORTS DE LA PROBLEMATIQUE, DE L'OBJET... / - Intérêt des thèses, problèmes... de la méthode... des résultats présentés :			
LITTERATURE DE REFERENCE / - Prise en compte de l'état de la recherche dans le domaine : - Présentation d'un cadre scientifique et/ou notionnel de référence : - Pertinence de la littérature de référence :			
PERTINENCE METHODOLOGIQUE / - Rigueur dans l'énoncé de la problématique, de la démarche, de la sélection des données... : - Clarté de l'exposition des résultats ou des conclusions (en fonction d'un appareil critique) : - Discussion de leur validité et de leur implication pour la recherche en histoire enseignée :			
COHERENCE GENERALE DE L'ARTICLE / - Articulation des différents points (présence d'une introduction, d'une conclusion en lien avec le corps de l'article et des objectifs annoncés) : - Présence d'un fil conducteur pertinent : - Cohérence de l'argumentation :			
CRITERES FORMELS / Qualité de la forme langagière :			

IMPRESSION GENERALE (en quelques mots) :

Proposition acceptée : _____ **Proposition refusée** : _____

Proposition acceptée moyennant les modifications demandées : _____

MODIFICATIONS DEMANDEES / SUGGESTIONS :
